

**СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ**

улица Машкова, дом 13, строение 1, Москва, 105062

<http://ipc.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Москва

24 марта 2014 года

Дело № А40-46227/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 18 марта 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 марта 2014 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе: председательствующего судьи Силаева Р.В., судей Рассомагиной Н. Л., Снегура А.А., при участии в судебном заседании представителей: от заявителя кассационной жалобы (истца) — Демаковой Т.А. по доверенности от 17.06.2013, Озолина И.Г. по доверенности от 23.04.2013, от некоммерческой организации «Национальная ассоциация сметного ценообразования» (ответчика) — Бирюков С.Э. по доверенности от 12.11.2013, Янович И.И. по доверенности от 17.03.2014, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД» на решение Арбитражного суда города Москвы (судья Матюшенко Ю.Л.) от 02.09.2013 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2013 (судьи Левченко Н.И., Валиев В.Р., Лаврецкая Н.В.), принятые по делу № А40-46227/2013, возбужденному по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД» (ул. Строителей, д.6, корп. 4, Москва, ОГРН



1026601725215)

к некоммерческой организации «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга» (ул. Строителей, д.6, корп. 4, Москва, ОГРН 1087799014082), открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (ул. Новая Басманная, 2, Москва, ОГРН 1037739877295), Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Бережковская наб., д. 30, корп.1, Москва, 123995, ОГРН 1047730015200) при участии третьего лица: общества с ограниченной ответственностью «Госнорматив» (ул. Островитянова, 10/1, Москва, ОГРН 1107746187768) о признании баз данных ответчиков не относящимися к объектам авторского и смежного права и об обязанности Роспатент аннулировать регистрацию указанных баз данных,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД» (далее — ООО Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД») обратилось в Арбитражный суд города Москвы к некоммерческой организации «Национальная ассоциация сметного ценообразования» (далее — НО «Национальная ассоциация сметного ценообразования», первый ответчик), открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее — ОАО «РЖД», второй ответчик), Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатент) (далее — третий ответчик) с исковыми требованиями о признании базы данных «Отраслевая сметно-нормативная база ОАО «РЖД»» (ОСНБЖ-2001) НО «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга» и ОАО «Российские железные дороги» не относящейся к объектам авторского и смежного права и обязанности Роспатент аннулировать регистрацию указанной базы данных.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Госнорматив» (далее — ООО «Госнорматив»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2013, оставленным без изменений постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2013, в удовлетворении иска отказано.

Истец, не согласившись с состоявшимися по делу судебными актами, обратился в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить как вынесенные при неправильном применении (толковании) норм материального права, с нарушением норм процессуального права, при несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела и собранным по делу доказательствам, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В частности, заявитель кассационной жалобы указал, что Отраслевая сметно-нормативная база ОАО «РЖД» не может являться объектом авторского и смежного права в силу прямого указания пункта 6 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), поскольку является материалом, носящим административный характер, включена в Федеральный реестр сметных нормативов, имеет обязательный характер для неопределенного круга лиц. Данные доводы необоснованно отклонены судами, вопреки положениям части 13 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пунктам 28–30, 42 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

По мнению истца, судами не учтено, что с учетом статьи 10 Федерального закона от 10 января 2003 года №17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» различные

субъекты гражданского оборота вынуждены обращаться к спорным отраслевым сметным нормативам при проектировании, строительстве, реконструкции железнодорожных путей общего пользования и сооружений, расположенных на них, осуществляемых за счет в том числе федерального бюджета.

Также заявитель кассационной жалобы считает, что судами неверно истолкованы нормы части 4 статьи 1259, статьи 1260 и 1262 ГК РФ. На основании толкования указанных правовых норм суды пришли к выводу о том, что спорная база данных ОСНБЖ-2001 и составляющие ее содержание отраслевые сметные нормативы имеют различный правовой режим. Данный вывод, по мнению истца, порождает правовую неопределенность в вопросе о возможности использования отраслевых сметных нормативов без нарушения авторских и смежных прав на спорную базу данных, установленных абзацем вторым пункта 1 статьи 1334 ГК РФ.

Вывод судов о том, что истец не доказал нарушение его прав регистрацией спорной базы данных, считает не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, поскольку действия по признанию материалов административного характера объектом авторского и смежного права повлекли за собой незаконные ограничения в осуществлении прав истца.

Заявитель кассационной жалобы также усматривает, что судами при постановлении обжалуемых судебных актов нарушены нормы статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что привело к неправильному установлению круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, неправильной оценке доказательств и, как следствие, принятию неправильных решений, а именно: судами доказательства исследованы неполно, нарушены правила установления относимости и достаточности доказательств.

Ответчик — НО «Национальная ассоциация сметного ценообразования» в отзыве доводы кассационной жалобы оспорил, указав нижеследующее. Разработанные ОАО «РЖД» сметные нормы, которые составляют содержание базы данных ОСНБЖ-2001 и включены в государственный федеральный реестр сметных нормативов, не являются обязательными к применению и не имеют официального характера в смысле подпункта 1 пункта 6 статьи 1259 ГК РФ. Применяемые при строительстве и включенные в федеральный реестр сметные нормативы, составляющие содержимое базы данных, не имеют нормативной обязательности, не являются государственно регулируемыми ценами ОАО «РЖД» как субъекта естественной монополии, не являются следствием реализации государственно-властных полномочий. Они представляют собой лишь один из источников, используемых публично-правовыми образованиями — заказчиками контрактов для формирования начальной (максимальной) цены государственного контракта в составе оферты в гражданско-правовых подрядных отношениях между публично-правовым образованием и иными лицами.

Указывает, что в действующем правопорядке правовая защита базы данных не поставлена в зависимость от правового статуса составляющих ее элементов; элементами базы данных могут являться, в том числе официальные документы или их части.

Настаивает на том, что база данных ответчиков является охраноспособным составным произведением, представляющим собой результат творческой деятельности по подбору и расположению материала, при создании которого ответчики понесли существенные финансовые, организационные и временные затраты, что не было оспорено истцом — заявителем кассационной жалобы.

Обращает внимание суда на то, что в федеральном реестре сметных нормативов отсутствует какое-либо указание на подбор и расположение материалов в базе данных ОСНБЖ-2001 по той причине, что внесение

сведений о подборе и расположении сметных норм в федеральный реестр не предусмотрено.

Указывает, что ответчики никогда не заявляли о наличии прав на сметные нормативы. В силу закона наличие прав на базу данных не свидетельствует о наличии прав на элементы, составляющие ее содержание, и не ограничивает в использовании указанных элементов иными лицами.

Указывает, что вывод нижестоящих судов о том, что права и законные интересы истца не нарушаются правами ответчиков на базу данных, что свидетельствует об отсутствии у истца надлежащей правовой заинтересованности в удовлетворении заявленных требований, не был по существу оспорен в кассационной жалобе. Указывая на то, что выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, заявитель не указал, какие именно выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам и доказательствам и в чем это несоответствие проявляется. Также не указано, какие конкретно нормы процессуального права были нарушены, в чем выражается соответствующее нарушение и как допущенное нарушение повлияло на правильность вынесенных судебных актов.

Считает, что доводы кассационной жалобы истца не содержат оснований для отмены или изменения судебных актов нижестоящих судов. Указанные доводы фактически направлены на переоценку доказательств, что недопустимо в силу полномочий суда кассационной инстанции.

ОАО «РЖД» в своем отзыве также оспорило доводы заявителя кассационной жалобы по аналогичным основаниям.

Представители ООО Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД» и НО «Национальная ассоциация сметного ценообразования» в судебном заседании поддержали позиции, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

ОАО «РЖД», Роспатент и ООО «Госнорматив», будучи надлежаще извещенными о начале судебного процесса с их участием, о времени и месте судебного разбирательства, а также о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явки своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует разрешению кассационной жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и подтверждается материалами дела, ОСНБЖ-2001 прошла государственную регистрацию в качестве базы данных, что подтверждается свидетельством № 2012620300 от 19.03.2012, выданным на имя НО «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга» и ОАО «РЖД».

ООО Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД», полагая, что указанная база данных не является охраноспособным объектом авторских или смежных прав, обратился в арбитражный суд с настоящим иском (заявлением).

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований истца, указал, что отраслевые сметные нормативы не могут быть отнесены к официальным документам государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, а база данных как объект авторского права не тождественна совокупности материалов, составляющих ее содержание. Суд указал также на недоказанность заинтересованности истца в удовлетворении требований о признании спорной базы данных не относящейся к объектам авторского и смежного права.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами, отказав в удовлетворении апелляционной жалобы.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы кассационной жалобы, отзывов на нее, проверив в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов имеющимся в деле доказательствам и установленным фактическим обстоятельствам, Суд по интеллектуальным правам не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены либо изменения обжалуемых судебных актов.

Согласно пункту 2 статьи 1259 ГК РФ к объектам авторских прав относятся в том числе составные произведения, то есть произведения, представляющие собой результат творческого труда по подбору или расположению материалов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1260 ГК РФ составителю сборника и автору иного составного произведения, в том числе базы данных, принадлежат авторские права на осуществленные ими подбор или расположение материалов (составительство).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1334 ГК РФ изготовителю базы данных, создание которой (включая обработку или представление соответствующих материалов) требует существенных финансовых, материальных, организационных или иных затрат, принадлежит исключительное право извлекать из базы данных материалы и осуществлять их последующее использование в любой форме и любым способом (исключительное право изготовителя базы данных). Изготовитель базы данных может распоряжаться указанным исключительным правом. При отсутствии доказательств иного базой данных, создание которой требует существенных затрат, признается база данных, содержащая не менее десяти тысяч самостоятельных

информационных элементов (материалов), составляющих содержание базы данных (абзац второй пункта 2 статьи 1260).

Соответствие ОСНБЖ-2001 указанному критерию заявителем кассационной жалобы не оспаривается.

В силу пункта 4 статьи 1259 ГК РФ для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей. В отношении программ для ЭВМ и баз данных возможна регистрация, осуществляемая по желанию правообладателя в соответствии с правилами статьи 1262 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 6 той же статьи не являются объектами авторских прав:

1) официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, в том числе законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные материалы законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы;

2) государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и тому подобное), а также символы и знаки муниципальных образований;

3) произведения народного творчества (фольклор), не имеющие конкретных авторов;

4) сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер (сообщения о новостях дня, программы телепередач, расписания движения транспортных средств и тому подобное).

Как верно указали суды, база данных — суть представленная в объективной форме совокупность самостоятельных материалов (статей, расчетов, нормативных актов, судебных решений и иных подобных

материалов), систематизированных таким образом, чтобы эти материалы могли быть найдены и обработаны с помощью электронной вычислительной машины (ЭВМ), — как объект авторского права не тождественна совокупности материалов, составляющих ее содержание, в данном случае — совокупности отраслевых сметных нормативов. Недостоверность сведений, представленных при регистрации базы данных и внесенных в Реестр баз данных, истцом не доказана. Установленное судами и не опровергнутое заявителем кассационной жалобы отсутствие тождества базы данных как объекта авторского права и ее содержания (составляющих ее материалов) свидетельствует о необоснованности доводов истца, который исходит из совпадения содержания и структуры отраслевых сметных нормативов ОАО «РЖД» и ОСНБЖ-2001 ответчиков.

При данных обстоятельствах доводы заявителя кассационной жалобы об общеобязательном квазинормативном характере отраслевых сметных нормативов со ссылками на нормы части 13 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьи 10 Федерального закона от 10 января 2003 года №17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» и пунктов 28–30, 42 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» не имеет значения для настоящего спора, поскольку в силу приведенных положений статей 1259, 1260, 1334 ГК РФ у базы данных и материалов, составляющих ее содержание, различные режимы правовой охраны.

По той же причине суд кассационной инстанции отклоняет довод заявителя кассационной жалобы о включении отраслевых сметных нормативов в Федеральный реестр сметных нормативов, как не свидетельствующий о неохраноспособности составного произведения, включающего в себя такие нормативы.

Ошибочное мнение заявителя кассационной жалобы о том, что фактически общеобязательный характер отраслевых сметных нормативов ОАО «РЖД» дезавуирует охраноспособность баз данных ответчиков, включающих такие нормативы, не свидетельствует о неверном толковании судами статьи 1259, 1260, 1262 ГК РФ, статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьи 10 Федерального закона от 10 января 2003 года №17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» и пунктов 28–30, 42 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» и о несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела и собранным по делу доказательствам.

Довод заявителя кассационной жалобы о несоответствии фактическим обстоятельствам дела вывода судов о недоказанности истцом того, что действия по признанию у ОСНБЖ-2001 характера объекта авторского и смежного права повлекли за собой ряд незаконных ограничений в осуществлении прав истца, признан судебной коллегией несостоятельным.

Так, как установлено судами, в обоснование заинтересованности истец указал, что своими действиями ответчики НО «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга» и ОАО «РЖД» нарушили права и законные интересы ООО Центр «ГРАНД»: право на неприкосновенность собственности, право на свободное и законное использование официальных нормативных документов, право на беспрепятственное осуществление гражданских прав; право на свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, свободу экономической деятельности; право на доброе имя; право на беспрепятственное осуществление гражданских прав и на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Из его

объяснений следует, что нарушением своих прав истец считает предъявление к нему Национальной ассоциацией иска о запрете распространения информации, входящей в состав базы данных ОСНБЖ-2001.

Однако суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции, согласно которому действие ответчика по предъявлению иска к ООО Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД» само по себе не является нарушением прав последнего, поскольку никто не может быть лишен права на обращение за судебной защитой.

Более того, судебной коллегией принято во внимание, что на момент предъявления НО «Национальная ассоциация сметного ценообразования» в декабре 2011 года иска в рамках дела №А40-9434/2012 к ООО Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД» база данных ОСНБЖ-2001 не была зарегистрирована в соответствующем реестре.

Сам по себе факт регистрации базы данных в качестве объекта авторского права не может являться обстоятельством, нарушающим права третьих лиц, заинтересованных в использовании такой базы данных, поскольку законом охраняются интересы авторов, имеющих право разрешать или запрещать использование принадлежащего им объекта интеллектуальной собственности, вне зависимости от такой регистрации.

Оспоренный НО «Национальная ассоциация сметного ценообразования» довод заявителя кассационной жалобы, озвученный его представителями в заседании суда кассационной инстанции 18.03.2014, о том, что ООО Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД» не имеет доступа к иным источникам данных, из которых он мог бы установить содержание отраслевых сметных нормативов ОАО «РЖД», не подтверждает права истца на иск о признании

базы данных ОСНБЖ-2001 неохраноспособным объектом и аннулировании соответствующей регистрации.

Довод заявителя кассационной жалобы о нарушении судами норм процессуального права, в частности, статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отклоняется судом кассационной инстанции как несостоятельный. Данный довод носит сугубо декларативный характер и фактически отражает несогласие истца с выводами судов относительно установленных ими фактических обстоятельств дела, что не свидетельствует о допущенных судами нарушениях норм процесса и не может являться основанием для удовлетворения кассационной жалобы.

Суд кассационной инстанции считает, что судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении спора правильно определен характер спорного правоотношения, круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, правильно определены законы и иные нормативные акты, которые следовало применить по настоящему делу, дана оценка собранным доказательствам с соблюдением требований арбитражного процессуального законодательства.

Учитывая изложенное, кассационная жалоба признана судом необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы относятся на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы Арбитражного от 02.09.2013 по делу №А40-46227/2013 и постановление Девятого арбитражного

апелляционного суда арбитражного апелляционного суда от 28.11.2013 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД» — без удовлетворения.

Председательствующий судья

Р.В. Силаев

Судья

Н.Л. Рассомагина

Судья

А.А. Снегур