



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-36447/2013-ГК

г. Москва
28 ноября 2013 года

Дело № А40-46227/13

Резолютивная часть постановления объявлена 07 ноября 2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 28 ноября 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Н.И. Левченко,
судей В.Р. Валиева, Н.В. Лаврецкой
при ведении протокола судебного заседания секретарем Д.М. Хундиашвили,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Общества с ограниченной ответственностью Центр «Гранд»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 02 сентября 2013 года
по делу № А40-46227/13, принятое судьей Ю.Л. Матюшенковой,
по иску Общества с ограниченной ответственностью Центр «Гранд»
(ОГРН: 1026601725215; 119311, г. Москва, ул. Строителей, д.6, корп.4)
к НО «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга»
(ОГРН: 1087799014082; 119311, г. Москва, ул. Строителей, д.6, корп. 4)
Открытому акционерному обществу «Российские железные дороги»
(ОГРН: 1037739877295; 107174, г. Москва, ул. Н.Басманная, д. 2)
Федеральной службе по интеллектуальной собственности (ОГРН: 1037739877295)
третье лицо: ООО «ГОСНОРМАТИВ»
о признании, что база данных Отраслевая сметно-нормативная база ОАО «РЖД» не
является объектом авторского права и не является объектом смежного права.

при участии в судебном заседании:

от истца: Озолина И.Г. по доверенности № б/н от 23.04.2013, Гольцова Л.Ю. по
доверенности № б/н от 06.03.2013

от ответчика: НО «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного
инжиниринга» Иванович И. по доверенности № б/н от 19.08.2013, Бирюков С.Э. по
доверенности № б/н от 06.05.2013, Галкин С.С. по доверенности № б/н от 05.03.2013; ОАО
«Российские железные дороги» Глаголева Е.А. по доверенности № 22/юр от 12.03.2013

от третьего лица: Михайлов Д.И. по доверенности № б/н от 13.05.2013

в судебное заседание не явились представители:

от ответчика: Федеральной службы по интеллектуальной собственности – извещены.

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью Центр по разработке и внедрению
информационных технологий «ГРАНД» (далее – ООО Центр по разработке и внедрению

информационных технологий «ГРАНД», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы к Некоммерческой организации «Национальная ассоциация сметного ценообразования» (далее – НО «Национальная ассоциация сметного ценообразования», первый ответчик), Открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД», второй ответчик), Федеральной службе по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент, третий ответчик) с исковыми требованиями:

- признании, что база данных Отраслевая сметно-нормативная база ОАО «РЖД» (ОСНБЖ-2001) НО «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга» и ОАО «Российские железные дороги» не является объектом авторского права;

- признании, что база данных Отраслевая сметно-нормативная база ОАО «РЖД» (ОСНБЖ-2001) НО «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга» и ОАО «Российские железные дороги» не является объектом смежного права;

- обязанности Федеральной службы по интеллектуальной собственности осуществить следующие действия: аннулировать регистрацию базы данных Отраслевая сметно-нормативная база ОАО «РЖД» (ОСНБЖ-2001), Свидетельство о государственной регистрации базы данных №2012620300 от 19.03.2012.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено ООО «ГОСНОРМАТИВ».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2013 в удовлетворении иска отказано.

В обоснование своих выводов суд указал, что отраслевые сметные нормативы не могут быть отнесены к официальным документам государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, а база данных как объект авторского права не тождественна совокупности материалов, составляющих ее содержание. Суд указал также на недоказанность заинтересованности истца в удовлетворении требований о признании спорной базы данных не относящейся к объектам авторского и смежного права.

Не согласившись с принятым решением, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда города Москвы отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований, ссылаясь на совпадение подбора и расположения материалов в базе данных и в отраслевых сметных нормативах, а также на административный характер последних.

Представитель истца в судебное заседание явился, доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда отменить.

Представители первого и второго ответчиков в судебное заседание явились, против удовлетворения жалобы возражали, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения. Представителем второго ответчика в материалы дела представлен отзыв на апелляционную жалобу.

Представитель третьего лица в судебное заседание явился, против удовлетворения жалобы возражал, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Третий ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, явку в суд уполномоченных представителей не обеспечил.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие представителя третьего ответчика.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (<http://arbitr.ru/>) в соответствии положениями части 6 статьи 121 АПК РФ.

Повторно рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы и материалы дела, исследовав имеющиеся в деле доказательства, выслушав объяснения представителей сторон, Девятый арбитражный апелляционный суд считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению, а решение суда отмене или изменению в связи со следующим.

Как установлено апелляционным судом и не оспаривается сторонами, Свидетельством о государственной регистрации базы данных № 2012620300 подтверждается государственная регистрация 19.03.2012 на имя Некоммерческой организации «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга» и ОАО «Российские железные дороги» Отраслевой сметно-нормативной базы ОАО «РДЖ» (ОСНБЖ-2001).

В силу пункта 4 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ, Кодекс) для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей. В отношении программ для ЭВМ и баз данных возможна регистрация, осуществляемая по желанию правообладателя в соответствии с правилами статьи 1262 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 6 статьи 1259 ГК РФ не являются объектами авторских прав:

- 1) официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, в том числе законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные материалы законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы;
- 2) государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и тому подобное), а также символы и знаки муниципальных образований;
- 3) произведения народного творчества (фольклор), не имеющие конкретных авторов;
- 4) сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер (сообщения о новостях дня, программы телепередач, расписания движения транспортных средств и тому подобное).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1260 ГК РФ составителю сборника и автору иного составного произведения (антологии, энциклопедии, базы данных, атласа или другого подобного произведения) принадлежат авторские права на осуществленные ими подбор или расположение материалов (составительство).

Базой данных является представленная в объективной форме совокупность самостоятельных материалов (статей, расчетов, нормативных актов, судебных решений и иных подобных материалов), систематизированных таким образом, чтобы эти материалы могли быть найдены и обработаны с помощью электронной вычислительной машины (ЭВМ).

Как верно указал суд первой инстанции, база данных как объект авторского права не тождественна совокупности материалов, составляющих ее содержание, в данном случае – совокупности сметных нормативов. Недостоверность сведений, представленных при регистрации базы данных и внесенных в Реестр баз данных, истцом не доказана. Отсутствие тождества базы данных как объекта авторского права и ее содержания (составляющих ее материалов) свидетельствует о необоснованности доводов истца, который исходит из совпадения содержания и структуры отраслевых сметных нормативов и ОСНБЖ-2001.

В соответствии с пунктом 3 Приложения к Приказу Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 05.02.2013 № 17/ГС в федеральный реестр сметных нормативов включаются лишь сведения в части наименования норматива и его порядкового номера. Конкретных сведений о порядке и расположении сметных нормативов федеральный реестр не содержит.

Как следует из материалов дела, сметные нормативы были включены в реестр посредством указания на название этих нормативов и на реквизиты распоряжения об их утверждении. При это федеральный реестр не содержит в себе сведений о подборе и расположении сметных нормативов в базе данных ОСБНЖ-2001, поскольку в самом реестре информация о порядке подбора и расположения сметных нормативов в базе данных ОСБНЖ-2001 не указывается и не учитывается.

Таким образом, сам по себе факт включения сметных нормативов в реестр не влечет за собой указание в этом реестре на такой подбор и расположение сметных нормативов, какой был использован в базе данных или ином объекте, поскольку в самом реестре вообще не указывается на какой-либо подбор и расположение сметных нормативов.

Указанное подтверждается письмом Минрегиона РФ о том, что включение отраслевых сметных нормативов в федеральный реестр осуществлено указанием на наименование данных нормативов и реквизиты документа ОАО «РЖД», их утвердившего. При этом сведения о подборе и расположении сметных нормативов в каком-либо источнике в федеральном реестре не указываются.

В обоснование заинтересованности истец указал, что своими действиями ответчики НО «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга» и ОАО «РЖД» нарушили права и законные интересы ООО Центр «ГРАНД»: право на неприкосновенность собственности, право на свободное и законное использование официальных нормативных документов, право на беспрепятственное осуществление гражданских прав; право на свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, свободу экономической деятельности; право на доброе имя; право на беспрепятственное осуществление гражданских прав и на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Суд апелляционной инстанции не установил из материалов дела и пояснений участников процесса доказательств нарушений прав истца.

Таким образом истцом не доказаны обстоятельства на которые он ссылается в обоснование своих требований.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, Девятый арбитражный апелляционный суд считает, что при принятии обжалуемого решения правильно применены нормы процессуального и материального права, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, в связи, с чем апелляционная жалоба является необоснованной и удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 176, 266 - 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 02 сентября 2013 года по делу № А40-46227/13 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Суд по интеллектуальным правам.

Председательствующий судья:

Н.И. Левченко

Судьи:

В.Р. Валиев

Н.В. Лаврецкая