



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

улица Машкова, дом 13, строение 1, Москва, 105062

<http://ipc.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

21 июля 2014 года

Дело № А40-9434/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 15 июля 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 июля 2014 года.

Суд по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции в составе: председательствующего судьи Силаева Р.В., судей Пашковой Е.Ю., Рассомагиной Н.Л., при участии представителей: от общества с ограниченной ответственностью Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД» (заявитель кассационной жалобы) — Озолина И.Г. по доверенности от 10.06.2014, от общества с ограниченной ответственностью «Информационно-внедренческий центр» (заявитель кассационной жалобы) — Панкова А.П. по доверенности от 10.06.2014, от общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильный Центр по Ценообразованию в Строительстве» (заявитель кассационной жалобы) — Демакова Т.А. по доверенности от 10.06.2014, от некоммерческой организации «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга» (истца) — Бирюков С.Э. по доверенности от 06.05.2013, Галкин С.С. по доверенности от 12.11.2013, Янович И.И. по доверенности от 14.07.2014, от общества с ограниченной ответственностью «Госнорматив» (третьего лица) — Бирюков С.Э. по доверенности от 16.12.2013, он же от общества с ограниченной ответственностью «Центральный научно-исследовательский институт



методологии ценообразования» (третьего лица) по доверенности от 01.11.2013,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Информационно-внедренческий центр», общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильный Центр по Ценообразованию в Строительстве» и общества с ограниченной ответственностью Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2013 (судья Карева Н.Ю.) по делу № А40–9434/2012 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2014 (судьи Садикова Д.Н., Трубицына А.И., Солопова А.А.) по тому же делу

по иску некоммерческой организации «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга» (ул. Строителей, д. 6, к. 4, Москва, ОГРН 1087799014082)

к обществу с ограниченной ответственностью по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД» (ул. Строителей, д. 6, к. 4, Москва, ОГРН 1026601725215); обществу с ограниченной ответственностью «Многопрофильный центр по ценообразованию в строительстве» (Страстной б-р, 4/3, стр. 3, Москва, ОГРН 1037717019559); обществу с ограниченной ответственностью «Информационно-внедренческий центр» (ул. Таганская, д. 4, г. Новоуральск, Свердловская обл., ОГРН 1076629000800),

при участии третьих лиц: открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ул. Новая Басманная, д. 2, Москва, ОГРН 1037739877295); общества с ограниченной ответственностью «Центральный научно-исследовательский институт методологии ценообразования» (пр-т Мира, д. 95, стр. 1, Москва, ОГРН 1107746916331); общества с ограниченной ответственностью «Госнорматив» (ул. Островитянова, д. 10/1, Москва, ОГРН 1107746187768); общества с

ограниченной ответственностью «Гранд-Проф Центр» (ул. Д. Ульянова, д. 37, стр. 1, Москва, ОГРН 1117746349819),
о пресечении действий, нарушающих исключительные права, и взыскании компенсации,

УСТАНОВИЛ:

некоммерческая организация «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга» (далее – НО «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга») обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД» (далее – ООО Центр «Гранд»), обществу с ограниченной ответственностью «Многопрофильный центр по ценообразованию в строительстве» (далее – ООО «МЦЦС»), обществу с ограниченной ответственностью «Информационно-внедренческий центр» (далее – ООО «ИВЦ») о запрете ответчикам совершать любые действия по использованию базы данных «Отраслевая сметно-нормативная база ОАО «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») (ОСНБЖ-2001), обязанности ООО Центр «ГРАНД» за собственный счет обеспечить изъятие из оборота в составе программного комплекса «ГРАНД-СМЕТА» базы данных «Отраслевая сметно-нормативная база ОАО «РЖД» (ОСНБЖ-2001), в том числе распространяемой в составе программного комплекса «ГРАНД-СМЕТА» под наименованием «Отраслевые сметные нормативы ОАО «РЖД», и взыскании по 500 000 руб. компенсации с каждого из ответчиков (с учётом уточнения предмета исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ОАО «РЖД», общество с ограниченной ответственностью ООО «Центральный научно-исследовательский институт методологии

ценообразования» (далее – ООО «ЦНИИМЦЕН»), общество с ограниченной ответственностью «Госнорматив» (далее – ООО «Госнорматив»), общество с ограниченной ответственностью «ГРАНД-ПрофЦентр» (далее – ООО «ГРАНД-ПрофЦентр»).

Решением Арбитражного суда города Москвы, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2014, иски удовлетворены: ответчикам запрещено совершать любые действия по использованию базы данных «Отраслевая сметно-нормативная база ОАО «РЖД» (ОСНБЖ-2001), принадлежащих НО «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга», ООО Центр «ГРАНД» за собственный счет обязано обеспечить изъятие из оборота в составе Программного комплекса «ГРАНД-СМЕТА» базы данных «Отраслевая сметно-нормативная база ОАО «РЖД» (ОСНБЖ-2001), в том числе распространяемой в составе программного комплекса «ГРАНД-СМЕТА» под наименованием «Отраслевые сметные нормативы ОАО «РЖД», принадлежащих истцу, а также с каждого из ответчиков в пользу истца взыскано по 500 000 руб. компенсации.

Не согласившись с состоявшимися по делу судебными актами, ООО «ИВЦ», ООО «МЦЦС» и ООО Центр «ГРАНД» обратились в Суд по интеллектуальным правам с кассационными жалобами, в которых просят решение и постановление судов первой и апелляционной инстанции отменить.

В обоснование кассационной жалобы ООО «ИВЦ» указало то, что представленные в материалы дела истцом доказательства, а именно: нотариальный протокол осмотра сайтов www.grandsmeta.ru от 05.09.2011, акт № 1 от 03.11.2011, акт сравнительного исследования № 2 от 28.11.2011, заключение специалистов ООО «НЦТС» от 10.05.2012; не могут являться допустимыми доказательствами и не подтверждают нарушение ООО «ИВЦ» прав истца. Кроме того, судом апелляционной инстанции не

дана оценка ни одному из доказательств, представленных ООО «ИВЦ» по существу спора. Заключение судебной комплексной строительно-технической и компьютерно-технической экспертизы от 28.01.2013 № 13-13, по мнению ООО «ИВЦ» не может служить доказательством нарушения прав истца. Считает, что вывод судов о наличии нарушения со стороны ООО «ИВЦ» исключительных прав истца не соответствует обстоятельствам дела, был сделан при неполном исследовании доказательств по делу и в нарушение норм части 3 статьи 15, части 1 статьи 65, частей 2, 3, 6 статьи 71, части 3 статьи 75, части 2 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В обоснование кассационной жалобы ООО «МЦЦС» указало на несоответствие выводов судов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Так, нотариальный протокол осмотра сайтов www.grandsmeta.ru от 05.09.2011, акт от 03.11.2011 № 1, акт сравнительного исследования от 28.11.2011 № 2, заключение специалистов ООО «НЦТС» от 10.05.2012, по мнению ООО «МЦЦС», не подтверждают использование последним результата интеллектуальной деятельности – базы данных ОСНБЖ-2001. Полагает, что судом апелляционной инстанции необоснованно не приняты во внимание доводы ООО «МЦЦС» о том, что при производстве экспертизы были допущены нарушения статьи 16 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», согласно которой эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы. Кроме того, по мнению заявителя, судами необоснованно не принята во внимание рецензия № 050412 на заключение экспертов, составленная специалистом АНО ЦЕНТР «Независимая Экспертиза» от 23.04.2013, где отмечены недостатки экспертизы, ставящие под сомнение достоверность итогового вывода экспертов.

В обоснование кассационной жалобы ООО Центр «ГРАНД» указало на то, что судами не были установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также суды сочли доказанными обстоятельства, не подтвержденные материалами дела, что привело к противоречию выводов судов имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела. Полагает, что судами не исследовались вопросы, связанные с наличием у истца права изготовителя базы данных от несанкционированного извлечения, нарушением ответчиками указанного права, общеобязательным квазинормативным характером отраслевых сметных нормативов, составляющих содержание базы данных истца и добросовестности истца по предъявлению требований, фактически запрещающих использование ответчику указанных отраслевых сметных нормативов. Также указывает на то, что выводы судов о нарушении ответчиком авторских прав истца, предусмотренных статьей 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), не подтверждается материалами дела, в том числе, выводами экспертного заключения. Кроме того, судами, по мнению ООО Центр «ГРАНД», необоснованно не приняты во внимание доводы ответчика о необоснованности ряда выводов экспертов, а также о допущенных экспертами процессуальных нарушениях, что привело к необоснованному отказу судами в удовлетворении ходатайства ответчика о вызове эксперта Семикаленовой А.И. и ходатайства ООО «МЦЦС» о назначении повторной экспертизы в нарушение статей 87, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Считает, что удовлетворенное судом требование об обязанности за собственный счет обеспечить изъятие из оборота в составе Программного комплекса «ГРАНД-Смета» базы данных «Отраслевая сметно-нормативная база ОАО «РЖД» (ОСНБЖ-2001), в том числе распространенной в составе программного комплекса «ГРАНД-Смета» под наименованием «Отраслевые сметные нормативы ОАО «РЖД», не является исполнимым,

что противоречит статье 182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании суда кассационной инстанции 15.07.2014 заявители кассационных жалоб поддержали изложенные в них доводы.

В отзыве на кассационные жалобы и в судебном заседании 15.07.2014 представители истца просили оставить оспариваемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Представитель третьих лиц поддержал позицию истца.

Третьи лица — ОАО «Российские железные дороги» и ООО «Гранд-Проф Центр», надлежаще извещенные о начале судебного процесса с их участием о времени и месте судебного заседания, в том числе посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражных судов в сети Интернет, явки своих представителей не обеспечили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Рассмотрев кассационные жалобы, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов судов в указанных судебных актах фактическим обстоятельствам спора и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для их удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, истцу совместно с третьим лицом – ОАО «РЖД» принадлежат исключительные права на следующие объекты интеллектуальной собственности, а именно: «Отраслевая сметно-нормативная база ОАО «РЖД» (ОСНБЖ-2001)», которая включает в свой состав следующие разделы: отраслевые

единичные расценки на строительные и специальные строительные работы (ОЕРЖ-2001); отраслевые единичные расценки на монтаж оборудования (ОЕРЖм-2001); отраслевые единичные расценки на капитальный ремонт оборудования (ОЕРЖмр-2001); отраслевые единичные расценки на капитальный ремонт объектов железнодорожного транспорта (ОЕРЖкр-2001); отраслевые единичные расценки на пусконаладочные работы (ОЕРЖп-2001); отраслевые единичные расценки на ремонтно-строительные работы (ОЕРЖр-2001); отраслевые сметные расценки на эксплуатацию строительных машин и автотранспортных средств (ОСЭМЖ-2001); отраслевые сметные цены на материалы, изделия и конструкции (ОССЦЖ-2001); отраслевые сметные цены на перевозки грузов (ОССПЖ-2001).

Всего в состав ОСНБЖ-2001 входит 120 сборников. ОСНБЖ-2001 разработаны истцом по заказу ОАО «РЖД» в соответствии с договором №1-БД-/АСЦ-2009 от 08.07.2009, согласно условиям которого исключительные права на ОСНБЖ-2001 принадлежат истцу совместно с ОАО «РЖД». ОСНБЖ-2001 опубликованы в июне-сентябре 2011 года отдельными печатными изданиями. Всего выпущено 224 печатных сборника. Каждый из сборников сопровождается знаком охраны авторского права в соответствии со статьей 1271 ГК РФ.

Кроме того, ОСНБЖ-2001 изданы в электронном виде на CD- и DVD-носителях в виде электронных версий сборников в PDF-формате, оформленной в виде самостоятельной базы данных.

Истец, полагая, что ответчиками нарушаются его исключительные права, обратился в арбитражный суд с настоящим иском. В обоснование факта нарушения исключительных прав истцом указано, что из информации, размещенной на сайте <http://www.grandsmeta.ru>, а также полученной от третьего лица – ООО «ЦНИИМЦЕН», ему стало известно, что в составе принадлежащего ООО «ГРАНД» программного комплекса «ГРАНД-Смета» осуществляется распространение объектов

интеллектуальной собственности – вышеуказанных ОСНБЖ-2001. В качестве доказательств нарушения исключительных прав представлен протокол осмотра от 05.09.2011, из которого усматривается, что в сети Интернет на страницах сайта Группы Компаний «Гранд» с доменным именем www.grandsmeta.ru, в файле программного комплекса Гранд-Смета версии 5 и предлагаемых к свободному скачиванию с сайта, размещены отраслевые сметные нормативы ОАО «РЖД», а именно: заархивированный файл с именем «nb 104960.rar» размером 43,46 МВ с датой создания 31.08.2010 и с описанием «Отраслевые сметные нормативы ОАО «РЖД», содержащий следующий документ с именем nb104960.GSD5. Документ «nb104960.GSD5» составлен в специальном формате «GSD5», предназначенном для использования в составе программного комплекса «ГРАНД-Смета». Истцом, совместно с третьим лицом ООО «ЦНИИМЦЕН», составлены акты от 03.11.2011 № 1, от 28.11.2011 № 2, в которых зафиксировано, что в составе программного комплекса «ГРАНД-Смета» распространяются «Отраслевые сметные нормативы ОАО «РЖД», идентичные ОСНБЖ-2001, исключительные права на которые принадлежат истцу совместно с ОАО «РЖД».

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из доказанности факта нарушения ответчиками исключительных прав истца на названные объекты интеллектуальной собственности. Установив полное совпадение между включенными в программный комплекс «Гран-Смета» «Отраслевыми сметными нормативами ОАО «РЖД» и ОСНБЖ-2001, права на которые принадлежат истцу и ОАО «РЖД», суд признал правомерным требование истца о взыскании с нарушителей компенсации в сумме 500 000 рублей с каждого.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами нижестоящего суда.

Так, в соответствии со статьей 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат

интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если ГК РФ не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность.

Поскольку истец не давал согласия на использование своего результата интеллектуальной деятельности, суд приходит к выводу о том, что ответчики незаконно используют результат интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, связи с чем требования истцов неимущественного характера правомерно удовлетворены судом первой инстанции.

Согласно статье 1301 ГК РФ обладатели исключительных прав вправе требовать от нарушителей вместо возмещения убытков выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования объектов исключительных прав. В силу данной нормы закона выплата компенсации предусмотрена в размере от 10 тысяч рублей до 5 миллионов рублей, которая определяется по усмотрению суда, исходя из характера

нарушения. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения независимо от наличия или отсутствия убытков.

Судами на основании материалов дела установлено, что ответчиками, в отсутствие каких-либо правовых оснований и соответствующих разрешений, осуществляют действия по переработке, воспроизведению и распространению объектов исключительных прав – «Отраслевые сметные нормативы ОАО «РЖД» (ОСНБЖ-2001), принадлежащих истцу совместно с ОАО «РЖД». В соответствии со свидетельством об официальной регистрации программы для ЭВМ Программный комплекс «ГРАНД-СМЕТА» от 27.08.1999 № 990629, свидетельством об официальной регистрации программы для ЭВМ Программный комплекс «Гранд-СМЕТА» (для Windows) от 19.04.2005 № 2005611026, правообладателем программного комплекса «ГРАНД-Смета», через который осуществляется распространение объектов исключительных прав истца, является ООО «ГРАНД».

Согласно пункту 1 статьи 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования:

- 1) о признании права – к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя;
- 2) о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, – к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним;
- 3) о возмещении убытков – к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб;

4) об изъятии материального носителя в соответствии с пунктом 5 настоящей статьи – к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю;

5) о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя – к нарушителю исключительного права.

В пункте 43.3 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от 10 000 до 5 000 000 руб., суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего установленного предела. Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

На основании пункта 3 статьи 1252 ГК РФ компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения и является санкцией за бездоговорное гражданское правонарушение.

Материалами дела в их совокупности подтверждается неправомерное использование результатов интеллектуальной деятельности в нарушение исключительных прав истца.

При данных обстоятельствах истец, исключительные права которого были нарушены, вправе требовать с нарушителей взыскания компенсации.

Размер компенсации определяется судом исходя из конкретных обстоятельств дела, в том числе характера нарушения, срока незаконного использования, возможных убытков (пункт 14 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122).

Суды определили размер подлежащей взысканию денежной компенсации — с каждого из ответчиков по 500 000 руб., — исходя из характера допущенного правонарушения, степени вины нарушителя и наличия ранее совершенных им нарушений исключительного права истца, с соблюдением принципов разумности, справедливости и соразмерности компенсации последствиям нарушения, в соответствии с требованиями статьи 1252 и пункта 4 статьи 1515 ГК РФ, с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 43.3 вышеназванного постановления от 26.03.2009 № 5/29.

Довод ответчика ООО Центр «Гранд» о неисполнимости судебного решения в части, обязывающей данного ответчика обеспечить изъятие из оборота в составе Программного комплекса «ГРАНД-СМЕТА» базы данных «Отраслевая сметно-нормативная база ОАО «РЖД» (ОСНБЖ-2001), в том числе по причине отсутствия носителей, которое были бы признаны судом контрафактными, а так же ввиду неопределенности круга лиц, которые могли им воспользоваться (скачать), коллегией судей отклонен.

Заявляя данный довод, ООО Центр «Гранд» не учло, что вышеприведенный перечень способов защиты исключительных прав, содержащийся в пункте 1 статьи 1252 ГК РФ, не является исчерпывающим.

Утверждение о неисполнимости судебного акта в данной части носит субъективный характер и не учитывает того обстоятельства, что спорная база данных предназначена, как установлено судами и не оспаривается данным ответчиком, для работы в составе программного комплекса (СУБД) ООО Центр «Гранд», что не исключает внесения блокирующих изменений в программный комплекс, исключающих возможность работы с такой базой данных.

Иные доводы заявителей кассационных жалоб направлены на переоценку собранных по делу доказательств, на основании которых судами были установлены фактические обстоятельства дела.

В соответствии с правовыми нормами статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Доводы ответчиков, касающиеся достоверности, достаточности, относимости и допустимости заключений судебных экспертов, а также иных специалистов, чьи заключения были представлены истцом и ответчиком в материалы дела по собственной инициативе, выходят за

пределы компетенции суда кассационной инстанции, поскольку фактически направлены на переоценку доказательств, собранных по делу. Кроме того, соответствующие доводы заявлены без учета того обстоятельства, что выборочное сопоставление баз данных истца и ответчиков было выполнено судом первой инстанции самостоятельно в ходе судебного разбирательства при участии технических работников спорящих сторон. Вывод о совпадении баз данных сделан судом, в том числе по результатам такого непосредственного исследования баз данных.

Суды первой и апелляционной инстанций, полно и всесторонне исследовав и оценив всю совокупность имеющихся в материалах дела документов, пришли к обоснованному выводу о том, что заявителем представлены необходимые и достаточные доказательства нарушения ответчиками исключительных прав истца на результат интеллектуальной деятельности. Надлежащих доказательств, опровергающих доводы истца, а равно доказательств, исключаящих ответственность ответчиков за нарушение исключительных прав истца, судами не усмотрено.

Доводам истца и возражениям ответчиков, входящим в предмет доказывания и имеющим значения для правильного разрешения спора, судами первой и апелляционной инстанций дана должная оценка.

Суд апелляционной инстанции правомерно принял во внимание выводы арбитражных судов, изложенные в судебных актах по делам № А40-132543/2011 и А40-46227/2013, согласно которым ответчики по настоящему делу образуют единую сбытовую сеть и ОСНБЖ-2001 является охраноспособным результатом интеллектуальной деятельности.

Доводы, приведенные в кассационных жалобах, тождественны доводам апелляционной жалобы, были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции, где им дана надлежащая оценка, и по своей сути направлены на переоценку исследованных судами доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Согласно статье 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по таким мотивам судебный акт не может быть отменен или изменен при проверке его в кассационном порядке.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба — без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2013 по делу № А40–9434/2012 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2014 по тому же делу оставить без изменения, кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Информационно-внедренческий центр», общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильный Центр по Ценообразованию в Строительстве» и общества с ограниченной ответственностью Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД» – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает а законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

судья

Р.В. Силаев

Судья

Е.Ю. Пашкова

Судья

Н.Л. Рассомагина