



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 июля 2013 года

Дело № А40-132543/11-26-1032

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июля 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 11 июля 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Комаровой О. И.,

судей Алексеева С. В. , Русаковой О. И.,

при участии в заседании:

от истцов:

Некоммерческая организация «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга» - Бирюкова С.Э. по доверенности от 06.05.2013,

Федеральное автономное учреждение «Федеральный центр ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов» - Бирюкова С.Э. по доверенности от 03.04.2013, Пураса М.Г. по доверенности от 03.04.2013, Галкина С.С. по доверенности от 03.04.2013, Михайлова Д.И. по доверенности от 03.04.2013,

от ответчиков:

Общество с ограниченной ответственностью «Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД» - Гольцовой Л.Ю. по доверенности от 06.03.2013,

Общество с ограниченной ответственностью «Многопрофильный Центр по Ценообразованию в Строительстве» - Демаковой Т.А. по доверенности от 10.06.2013 № 21,

от третьих лиц:

Общество с ограниченной ответственностью «Стройинформиздат» - Бирюкова С.Э. по доверенности от 26.04.2013,

Общество с ограниченной ответственностью «Центральный научно-исследовательский институт методологии ценообразования» - Бирюкова С.Э. по доверенности от 22.03.2013,

рассмотрев 04 июля 2013 года в судебном заседании кассационные жалобы

Общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильный Центр по Ценообразованию в Строительстве», Общества с ограниченной ответственностью «Информационно-внедренческий центр», Общества с ограниченной ответственностью «Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД»

на решение от 27 ноября 2012 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Каревой Н. Ю.,

на постановление от 19 марта 2013 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Солоповой А. А., Лаптевой О. Н., Трубицыным А. И.,

по иску Некоммерческой организации «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга» (ОГРН: 1087799014082, г. Москва, ул. Строителей, 6, 4), Федерального автономного учреждения «Федеральный центр ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов» (ОГРН: 1027700535972, г. Москва, ул. Строителей, 8, 2)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД» (ОГРН: 1026601725215, г. Москва, ул. Строителей, д. 6, корп. 4), Обществу с ограниченной ответственностью «Многопрофильный Центр по Ценообразованию в Строительстве» (ОГРН: 1037717019559, г. Москва, ул. Страстной бульвар, 4/3), Обществу с ограниченной ответственностью «ГРАНД-ПрофЦентр» (ОГРН: 1117746349819, г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, 37, 1), Обществу с ограниченной ответственностью «Информационно-внедренческий центр» (ОГРН: 1076629000800, Свердловская обл., г. Новоуральск, ул. Таганская, д. 4),

о защите исключительных прав, взыскании 2 000 000 руб.

третьи лица: Общество с ограниченной ответственностью «Стройинформиздат», Общество с ограниченной ответственностью «Центральный научно-исследовательский институт методологии ценообразования»

УСТАНОВИЛ: Некоммерческая организация «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга» (далее НО «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга», первый истец), Федеральное автономное учреждение «Федеральный центр ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов» (далее ФАУ «ФЦЦС», второй истец) обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД» (далее ООО Центр «ГРАНД», первый ответчик), Обществу с ограниченной ответственностью «Многопрофильный Центр по Ценообразованию в Строительстве» (далее ООО «Многопрофильный Центр по Ценообразованию в Строительстве», второй ответчик), Обществу с ограниченной ответственностью «ГРАНД-ПрофЦентр» (далее ООО «ГРАНД-ПрофЦентр», третий ответчик), Обществу с ограниченной ответственностью «Информационно-внедренческий центр» (далее ООО «Информационно-

внедренческий центр», четвертый ответчик) о запрете использовать Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона, включающий в свой состав произведения: Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть I Материалы для общестроительных работ; Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть II Строительные конструкции и изделия; Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть III Материалы и изделия для санитарно-технических работ; Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть IV Бетонные, железобетонные и керамические изделия. Нерудные материалы. Товарные бетоны и растворы; Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть V Материалы, изделия и конструкции для монтажных и специальных строительных работ; Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть VI Эксплуатация строительных машин и автотранспортных средств; Индексы пересчета сметной стоимости строительного-монтажных работ, выполняемых с привлечением средств федерального бюджета в Московском регионе к уровню цен сметно-нормативной базы ФЕР-2001, на май 2011 года; Индексы пересчета сметной стоимости строительного-монтажных работ, выполняемых с привлечением

средств федерального бюджета в Московском регионе, к уровню цен сметно-нормативной базы ФЕР-2001 (в редакции 2000-2007 г.г.) на май 2011 года, принадлежащих истцам; запрещении использовать базы данных «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона», в состав которой входят: база данных «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть 1 Материалы для общестроительных работ»; база данных «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-7.7-2011-05 для Московского региона. Часть II Строительные конструкции и изделия»; база данных «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть III Материалы и изделия для санитарно-технических работ»; база данных «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть IV Бетонные, железобетонные и керамические изделия. Нерудные материалы. Товарные бетоны и растворы»; база данных «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть V Материалы, изделия и конструкции для монтажных и специальных строительных работ»; база данных «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть VI Эксплуатация строительных машин и автотранспортных средств»; базы данных «Индексы пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ, выполняемых с привлечением

средств федерального бюджета в Московском регионе к уровню цен сметно-нормативной базы ФЕР-2001, на май 2011 года»; базы данных «Индексы пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ, выполняемых с привлечением средств федерального бюджета в Московском регионе, к уровню цен сметно-нормативной базы ФЕР-2001 (в редакции 2000-2007 г.г.) на май 2011 года, принадлежащих Некоммерческой организации «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга»; обязанности прекратить распространение, в том числе в составе программного комплекса «Гранд-Смета», через Интернет сайты [www.grandsmeta.ru](http://www.grandsmeta.ru), [www.grandsmeta.pro](http://www.grandsmeta.pro) Сборника средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона, включающие в свой состав произведения: Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть 1 Материалы для общестроительных работ; Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть II Строительные конструкции и изделия; Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81 - 77-2011-05 для Московского региона. Часть III Материалы и изделия для санитарно-технических работ; Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть IV Бетонные, железобетонные и керамические изделия. Нерудные материалы. Товарные бетоны и растворы; Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть V Материалы, изделия и

конструкции для монтажных и специальных строительных работ; Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть VI Эксплуатация строительных машин и автотранспортных средств; Индексы пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ, выполняемых с привлечением средств федерального бюджета в Московском регионе, к уровню цен сметно-нормативной базы ФЕР-2001, на май 2011г.; Индексы пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ, выполняемых с привлечением средств федерального бюджета в Московском регионе, к уровню цен сметно-нормативной базы ФЕР-2001 (в редакции 2000-2007 г.г.) на май 2011 года, принадлежащих истцам; обязанности прекратить распространение, в том числе в составе программного комплекса «Гранд-Смета», через Интернет сайты [www.grandsmeta.ru](http://www.grandsmeta.ru). [www.grandsmeta.pro](http://www.grandsmeta.pro) базы данных «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона», в состав которой входят: база данных «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть 1 Материалы для общестроительных работ»; база данных «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть II «Строительные конструкции и изделия»; база данных «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть III Материалы и изделия для санитарно-технических работ»; база данных «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть IV Бетонные, железобетонные и

керамические изделия. Нерудные материалы. Товарные бетоны и растворы»; база данных «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть V Материалы, изделия и конструкции для монтажных и специальных строительных работ»; база данных «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть VI Эксплуатация строительных машин и автотранспортных средств»; базы данных «Индексы пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ, выполняемых с привлечением средств федерального бюджета в Московском регионе, к уровню цен сметно-нормативной базы ФЕР-2001, на май 2011 года»; базы данных «Индексы пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ, выполняемых с привлечением средств федерального бюджета в Московском регионе, к уровню цен сметно-нормативной базы ФЕР-2001 (в редакции 2000-2007 гг.) на май 2011 года, принадлежащих Некоммерческой организации «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга»; обязанности ООО Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД» за собственный счет обеспечить изъятие из оборота в составе программного комплекса «ГРАНД-Смета» Сборника средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона, включающее в свой состав произведения: Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть 1 Материалы для общестроительных работ; Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть II Строительные конструкции и изделия; Сборник средних



сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть III Материалы и изделия для санитарно-технических работ; Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть IV Бетонные, железобетонные и керамические изделия. Нерудные материалы. Товарные бетоны и растворы; Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть V Материалы, изделия и конструкции для монтажных и специальных строительных работ; Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть VI Эксплуатация строительных машин и автотранспортных средств; Индексы пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ, выполняемых с привлечением средств федерального бюджета в Московском регионе, к уровню цен сметно-нормативной базы ФЕР-2001, на май 2011 года; Индексы пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ, выполняемых с привлечением средств федерального бюджета в Московском регионе к уровню цен сметно-нормативной базы ФЕР-2001 (в редакции 2000-2007 гг.) на май 2011 года, принадлежащих истцам; обязанности ООО Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД» за собственный счет обеспечить изъятие из оборота в составе программного комплекса «ГРАНД-Смета» базы данных «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона», в состав которой входят: база данных «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона».

Часть I Материалы для общестроительных работ»; база данных «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть II Строительные конструкции и изделия»; база данных «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть III Материалы и изделия для санитарно-технических работ»; база данных «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть IV Бетонные, железобетонные и керамические изделия. Нерудные материалы. Товарные бетоны и растворы»; база данных «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81-77-2011-05 для Московского региона. Часть V Материалы, изделия и конструкции для монтажных и специальных строительных работ»; база данных «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен (в шести частях) ССЦ 81 - 77-2011-05 для Московского региона. Часть VI Эксплуатация строительных машин и автотранспортных средств»; базы данных «Индексы пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ, выполняемых с привлечением средств федерального бюджета в Московском регионе, к уровню цен сметно-нормативной базы ФЕР-2001, на май 2011 года»; базы данных «Индексы пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ, выполняемых с привлечением средств федерального бюджета в Московском регионе, к уровню цен сметно-нормативной базы ФЕР-2001 (в редакции 2000-2007 гг.) на май 2011 года, принадлежащих Некоммерческой организации «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга»; о взыскании с ООО «Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД» 2 000 000 руб.

компенсации по 1 000 000 руб. каждому из истцов (с учетом принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений исковых требований).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Общество с ограниченной ответственностью «Стройинформиздат» (далее ООО «Стройинформиздат») Общество с ограниченной ответственностью «Центральный научно-исследовательский институт методологии ценообразования» (далее ООО «ЦНИИМЦЕН»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 ноября 2012 года иски удовлетворены частично.

Суд установил, что истцы (правообладатели) согласия на использование результата их интеллектуальной деятельности ответчикам не давали, в связи с чем пришел к выводу, что последние незаконно используют результат интеллектуальной деятельности истцов, иски подлежат удовлетворению.

Установив факт нарушения ответчиками исключительных прав истца, суд пришел к выводу о наличии оснований для взыскания компенсации в размере 1 000 000 руб. (по 500 000 руб. каждому из истцов), считая его обоснованным, разумным и соразмерным.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2013 года указанное решение оставлено без изменения.

ООО «Многопрофильный Центр по Ценообразованию в Строительстве» подана кассационная жалоба на вышеназванные судебные акты, согласно которой второй ответчик просит решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций отменить, передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Заявитель жалобы считает не соответствующими установленным судом обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам выводы о том, что Сборник ССЦ 81-77-2011-05, Индексы СМР к СНБ ФЕР-2001, Индексы СМР к

СНБ ФЕР-2001 (в редакции 2000-2007 гг.) (как печатные произведения) подлежат правовой охране.

Для решения вопроса о творческом характере в подборе и расположении материалов судом назначена комплексная строительно-техническая экспертиза.

Заявитель жалобы указывает, что выводы, сформулированные в экспертном заключении, сделаны экспертами, не обладающими специальными познаниями в рассматриваемом вопросе, касающемся творческого характера спорных объектов. Вопрос, поставленный на разрешение экспертов, касался творчества, для его разрешения наряду с экспертом-строителем (который необходим в силу специфики исследуемых материалов) необходимо было привлечение эксперта-культуролога, филолога, лингвиста, поскольку понятие творчества входит в его компетенцию, но не в компетенцию специалиста по антикризисному управлению.

Второй ответчик указывает, что эксперты не выделили, в каком объеме каждый из них провел исследование и к каким выводам пришел каждый; эксперты совместно подписали экспертное заключение, чем нарушили ч.ч. 1, 2 статьи 85 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель жалобы указывает, что в дело представлено заключение комиссии специалистов АНО «СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ», согласно которому подбор и расположение материалов, в представленных на исследование объектах (Сборник ССЦ 81-77-2011-05, Индексы СМР к СНБ ФЕР-2001, Индексы СМР к СНБ ФЕР-2001 (в редакции 2000-2007 гг.) являются типичными, общепринятыми и стандартными в строительной отрасли; данные объекты не являются составными произведениями и не несут по подбору и способу расположения материала новизну, творчество и оригинальность, уникальность, неповторимость произведения; не содержат результатов интеллектуальной деятельности, созданных творческим трудом.

Заявитель жалобы ссылается на то, что суд первой инстанции в нарушение статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял во внимание лишь заключение экспертов

ОАО «ЦНИИЭУС»; не дал оценку заключению специалистов АНО «СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ».

ООО «Информационно-внедренческий центр» также подана кассационная жалоба на решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций, согласно которой четвертый ответчик просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт или направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель жалобы считает содержащиеся в заключении экспертов № Ц-144/12 от 04.10.2012 выводы о наличии творчества в печатных изданиях истцов, противоречащими имеющимся в деле доказательствам, указанным доказательствам суды оценки не дали.

Ответчик указывает, что заключение выполнено специалистами, квалификация которых не в полной мере соответствует заявленным вопросам; при назначении судебной экспертизы ООО «Информационно-внедренческий центр» просило включить в состав экспертной комиссии помимо специалиста со строительно-техническим образованием лингвиста, чего суд не сделал. Считает, что именно лингвист владеет методиками сравнительно-сопоставительного анализа и осуществляет выводы о заимствовании материала.

Не согласившись с решением Арбитражного суда города Москвы и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда, ООО Центр «ГРАНД» также подана кассационная жалоба, согласно которой первый ответчик просит указанные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт или направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель жалобы считает, что вопрос о наличии или отсутствии творческого характера мог быть решен судом самостоятельно на основании имеющихся в деле доказательств, а также доказательств, в приобщении которых было отказано. В обоснование данного довода первый ответчик ссылается на разъяснения, содержащиеся в пункте 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

13.12.2007 № 122, согласно которым вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы.

Заявитель жалобы полагает, что суды пришли к неверному выводу о том, что объекты, в защиту которых предъявлены иски, а именно - Сборник ССЦ 81-77-2011-05, Индексы СМР к СНБ ФЕР-2001 (в редакции 2000-2007 гг), Индексы СМР к СНБ ФЕР-2001, охраняются авторским правом.

Первый ответчик считает, что факт использования ООО Центр «ГРАНД» Сборника ССЦ 81-77-2011-05, Индексов СМР к СНБ ФЕР-2001 (в редакции 2000-2007 гг), Индексов СМР к СНБ ФЕР-2001 не доказан; в решении и постановлении судов первой и апелляционной инстанций отсутствуют сведения о том, какие конкретно действия совершило ООО Центр «ГРАНД», которые могут быть признаны использованием указанных сборника и индексов.

Представители первого и второго ответчиков в судебном заседании суда кассационной инстанции поддержали доводы кассационных жалоб. Считают другие кассационные жалобы подлежащими удовлетворению.

Истцы возражают против удовлетворения кассационных жалоб, считая решение Арбитражного суда города Москвы и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда законными и обоснованными.

Третий, четвертый ответчик в судебное заседание не явились.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о принятии кассационной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания опубликована на сайте <http://www.fasmo.arbitr.ru>.

Частью 6 статьи 121 указанного Кодекса установлено, что лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении

дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Согласно части 1 статьи 123 Кодекса лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

В материалах дела имеются доказательства о надлежащем извещении сторон о месте и времени судебных заседаний в судебных инстанциях, в том числе о направлении и получении судебных актов третьим и четвертым ответчиком.

Учитывая изложенное, при наличии доказательств надлежащего извещения сторон, судебная коллегия считает, что третий и четвертый ответчики извещены о месте и времени слушания дела в суде кассационной инстанции надлежащим образом, однако в суд не явились, в связи с чем дело в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в их отсутствие.

Третьи лица возражают против удовлетворения кассационных жалоб.

Письменные отзывы на жалобу не представлены.

Обсудив доводы кассационных жалоб, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов в

указанных судебных актах фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция пришла к выводу, что обжалуемые решение и постановление подлежат оставлению без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Судами установлено, что истцы на основании договоров от 01.04.2011 № С/04-11-1, № И/04-11-1 от 29.04.2011 являются обладателями исключительных прав на Сборник ССЦ 81-77-2011-05, Индексы СМР к СНБ 1984 г., Индексы СМР к СНБ ФЕР-2001, Индексы СМР к СНБ ФЕР-2001 (в редакции 2000-2007 гг), базы данных.

Указанные произведения имеют объективированную форму, представленную в материалы дела на дисках в формате pdf, приказом от 29.04.2011 № 6-1 введены в гражданский оборот, опубликованы в мае 2011 года. Каждое из этих произведений в соответствии со статьей 1271 Гражданского кодекса Российской Федерации имеет знак правовой охраны.

Суды установили, что Некоммерческой организацией «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга» на основе указанных произведений созданы: база данных ССЦ-81-77-2011-05, база данных Индексы СМР к СНБ 1984 г., база данных Индексы СМР к СНБ ФЕР-2001, база данных Индексы СМР к СНБ ФЕР-2001 (в редакции 2000-2007г.г.). Согласно свидетельствам Роспатента №№ 2011620776, 2012620256, 2011620756, 2011620757, 2012620267, 2012620268, 2012620258, 2012620257 права на объекты исключительных прав (базы данных) принадлежат истцам.

Судом установлено, что в составе программного комплекса «Гранд-Смета», правообладателем которого является ООО Центр «ГРАНД», с использованием интернет-сайта [www.grandsmeta.ru](http://www.grandsmeta.ru), администратором которого является ООО «Многопрофильный Центр по Ценообразованию в Строительстве», осуществляются действия по воспроизведению, переработке и распространению объектов исключительных прав истцов.

Распространение, воспроизведение, переработка объектов исключительных прав истцов осуществлялись ООО «ГРАНД-ПрофЦентр», ООО «Информационно-внедренческий центр», ООО Центр «ГРАНД» путем



предоставления ООО «ГРАНД-ПрофЦентр» после оплаты ключей доступа, скачивания файлов с сайта [www.grandsmeta.pro](http://www.grandsmeta.pro), администратором которого является ООО «Информационно-внедренческий центр», и последующего открытия скачанных файлов с полученных ключей доступа в ПК «Гранд-Смета», правообладателем которого является ООО Центр «ГРАНД», для получения доступа в составе программного комплекса к объектам исключительных прав истцов.

Распространение осуществлялось путем предоставления ООО «ГРАНД-ПрофЦентр» через официальный почтовый ящик, расположенный на сайте ООО «Многопрофильный Центр по Ценообразованию в Строительстве» [www.grandsmeta.ru](http://www.grandsmeta.ru), этих же файлов и ключей доступа, к объектам исключительных прав истцов.

Исходя из изложенного, суды пришли к выводу, что действиями ответчиков в рамках единой сбытовой сети с использованием Интернет сайтов [www.grandsmeta.pro](http://www.grandsmeta.pro) и [www.grandsmeta.ru](http://www.grandsmeta.ru), которые имеют ссылки друг на друга, и ПК «Гранд-Смета», после загрузки специальных файлов и ключей доступа, полученных на сайтах, осуществляется свободный доступ к объектам исключительных прав истцов. Указанное обстоятельство подтверждается протоколом осмотра от 18.07.2011, составленным врио нотариуса Кузнецова В. Н. Гришко М. А., и протоколом осмотра от 13.09.2011, составленным врио нотариуса Кузнецова В. Н. Гарькиным К. В.

Названными протоколами также установлен и зафиксирован факт использования в составе ПК «Гранд-Смета» индексов СМР к СНБ ФЕР-2001, индексов СМР к СНБ ФЕР-2001 посредством использования интернет сайта [www.grandsmeta.ru](http://www.grandsmeta.ru), а также факт размещения объявления на вышеуказанном сайте о возможности получения доступа в составе ПК «Гранд-Смета» к ценникам текущих цен в строительстве по Московскому региону за май 2011 года.

Согласно актам №№ 1, 2, 3, 4, составленным между ФАУ «ФЦС» и ООО «ЦНИИМЦЕН» от 26.10.2011, от 03.11.2011, от 01.11.2011, в период с октября по ноябрь 2011 года на основании приобретенных

ООО «ЦНИИМЦЕН» в контрольном порядке у ООО «ГРАНД-ПрофЦентр» по счетам от 15.11.2011, 05.09.2011 электронных ключей доступа через сайт [www.grandsmeta.pro](http://www.grandsmeta.pro) получены файлы, которые после их активации и загрузки в ПК «Гранд-Смета» стали представлять собой объекты исключительных прав истцов.

Согласно актам № 3, № 4 от 03.11.2011, от 21.11.2011 ООО «ГРАНД-ПрофЦентр» на основании обращения ООО «ЦНИИМЦЕН» через официальный электронный почтовый ящик, расположенный на сайте [www.grandsmeta.ru](http://www.grandsmeta.ru), представило файлы и ключи, в результате их активации был получен доступ в составе ПК «Гранд-Смета» к объектам исключительных прав истцов.

Указанные акты выполнены на основании последовательного письменного отражения совершенных действий, факт совершения и порядок их совершения получили полное описание и подтверждение через скриншот фиксацию.

Составленными ФАУ «ФЦС» и ООО «ЦНИИМЦЕН» актами сравнительного исследования № 1 от 08.11.2011, № 2/1 от 10.11.2011, № 3/2 от 16.11.2011, № 1/1 от 22.11.2011, № 2/2 от 18.11.2011, № 4 от 21.11.2011 между содержанием объектов исключительных прав истцов и теми объектами, к которым был получен доступ в составе ПК «Гранд-Смета», установлено полное тождество содержания отображений в ПК «Гранд-Смета», полученных в результате введения в данный программный комплекс полученных с сайтов [www.grandsmeta.pro](http://www.grandsmeta.pro) и [www.grandsmeta.ru](http://www.grandsmeta.ru) файлов и активации приобретенных ключей доступа, и содержанием объектов исключительных прав, принадлежащих истцам.

ООО «Национальный центр инновационных информационных технологий в строительстве», используя вышеназванные акты, составило заключение от 26.04.2012 путем исследования характеристик и содержимого ПК «Гранд-Смета», исследования структуры и взаимосвязей между сайтами [www.grandsmeta.pro](http://www.grandsmeta.pro) и [www.grandsmeta.ru](http://www.grandsmeta.ru), а также исследования содержимого соответствующих интернет-страниц. Весь ход проведенного исследования

получил последовательную письменную фиксацию с подтверждением как сделанных промежуточных, так и итоговых выводов путем осуществления скриншот фиксации.

По результатам проведенного исследования специалисты пришли к выводу, что ответчики являются участниками дистрибутивной сети по распространению товаров и услуг, относящихся к продуктовой линейке ООО Центр «ГРАНД», сопутствующих им сервисных услуг и распространяемых под единым брендом «Группа компаний «ГРАНД». Ответчиками посредством размещения ссылок в программном комплексе «ГРАНД-Смета» на интернет-сайт [www.grandsmeta.ru](http://www.grandsmeta.ru); путем размещения на данном сайте рекламной информации и прямых отсылок к интернет-сайту [www.grandsmeta.pro](http://www.grandsmeta.pro), выполнявшего функцию файлообменника с последующей загрузкой с него файлов, распространены данные, предназначенные для использования в составе ПК «ГРАНД-Смета» в формате GSF с предоставлением лицензионных ключей на их активирование в составе ПК «ГРАНД-Смета».

Согласно части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Для разрешения вопроса, являются ли Сборник ССЦ 81-77-2011-05, Индексы СМР к СНБ ФЕР-2001, Индексы СМР к СНБ ФЕР-2001 (в редакции 2000-2007 гг.) составными произведениями, созданными трудом творческого характера и содержащими в себе оригинальность и уникальность Арбитражным судом города Москвы назначена комплексная строительно-техническая судебная экспертиза.

Суд счел, что разрешение указанного вопроса необходимо для установления обстоятельства, подлежат ли названный Сборник и Индексы правовой охране.

Согласно части 3 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц или о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении, заявлять отвод эксперту; ходатайствовать о внесении в определение о назначении экспертизы дополнительных вопросов, поставленных перед экспертом; давать объяснения эксперту; знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение; ходатайствовать о проведении дополнительной или повторной экспертизы.

Суд, оценив представленные доказательства, предложенные сторонами кандидатуры экспертов с учетом их профессиональных данных, проведение комплексной экспертизы поручил ОАО «Центральный научно-исследовательский институт экономики и управления в строительстве», назначив в качестве экспертов Фомину Антонину Аркадьевну и Маянскую Марию Николаевну.

Ссылка заявителей жалобы о проведении экспертизы экспертами, не обладающими специальными познаниями в рассматриваемом вопросе, касающемся творческого характера спорных объектов, несостоятельна, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчики имели право заявить отвод назначенным судом экспертам; заявить ходатайство о привлечении в качестве экспертов иных лиц.

При рассмотрении ходатайства о назначении экспертизы нарушений норм процессуального права судом не допущено.

Согласно заключению экспертов № Ц-144/12 от 04.10.2012 Сборник ССЦ 81-77-2011-05, Индексы СМР к СНБ ФЕР-2001, Индексы СМР к СНБ ФЕР-2001 (в редакции 2000-2007 гг.) являются составными произведениями, имеющими уникальность, оригинальность и созданы трудом творческого характера.

В дело представлено заключение комиссии специалистов АНО «СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ», согласно которому подбор и расположение

материалов, в представленных на исследование объектах (Сборник ССЦ 81-77-2011-05, Индексы СМР к СНБ ФЕР-2001, Индексы СМР к СНБ ФЕР-2001 (в редакции 2000-2007 гг.) являются типичными, общепринятыми и стандартными в строительной отрасли; данные объекты не являются составными произведениями и не несут по подбору и способу расположения материала новизну, творчество и оригинальность, уникальность, неповторимость произведения; не содержат результатов интеллектуальной деятельности, созданных творческим трудом.

Согласно частям 1, 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, в том числе заключение экспертов ОАО «Центральный научно-исследовательский институт экономики и управления в строительстве» № Ц-144/12 от 04.10.2012 и заключение комиссии специалистов АНО «СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ», суды установили, что Сборник ССЦ 81-77-2011-05, Индексы СМР к СНБ ФЕР-2001, Индексы СМР к СНБ ФЕР-2001 (в редакции 2000-2007 гг.) являются составными произведениями, имеющими уникальность, оригинальность и созданы трудом творческого характера, подлежат правовой охране.

Ходатайство о назначении повторной экспертизы ответчики не заявили. Довод ответчиков о том, что суд должен был назначить повторную экспертизу, не соответствует статье 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что экспертиза (кроме проверки заявления о фальсификации доказательств), назначается судом по ходатайству лиц, участвующих в деле.

В соответствии со статьей 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным

правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Суды, установив, что истцы не давали согласия на использование результата интеллектуальной деятельности, ответчики незаконно используют результат интеллектуальной деятельности, правомерно и обоснованно признали требования истцов неимущественного характера подлежащими удовлетворению.

Истец заявил о взыскании с ООО «Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД» 2 000 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав истцов по 1 000 000 руб. в пользу каждого.

Согласно статье 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации обладатели исключительных прав вправе требовать от нарушителей вместо

возмещения убытков выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования объектов исключительных прав. В силу данной нормы закона выплата компенсации предусмотрена в размере от 10 тысяч рублей до 5 миллионов рублей, которая определяется по усмотрению суда, исходя из характера нарушения. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения независимо от наличия или отсутствия убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Установив факт нарушения первым ответчиком исключительных прав истца, судом правомерно и обоснованно с первого ответчика в пользу истцов взыскана компенсация за нарушение исключительного права. Суд, учитывая характер допущенного нарушения, определил размер компенсации в 1 000 000 руб. (по 500 000 руб. в пользу каждого истца), полагая его соразмерным допущенному ООО «Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД» нарушению.

Оценка доказательств произведена судами в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

У суда кассационной инстанции в силу полномочий, установленных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют основания для переоценки доказательств.

Довод истцов о том, что судами не исследованы представленные ответчиками в дело доказательства, в том числе заключение комиссии специалистов АНО «СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ», им не дана правовая оценка, необоснован в качестве основания отмены обжалуемых судебных актов.

Согласно части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Судами оценены имеющиеся в деле доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в том числе ответчиками.

Обстоятельство, что в судебном акте не указаны какое-либо из имеющихся в деле доказательств либо довод, не свидетельствует о том, что данные доказательства или довод судами не оценены.

Доводы заявителей жалобы связаны с доказательственной стороной спора, исследование и оценка доказательств являются прерогативой судебных инстанций, рассматривающих дело в качестве судов первой и апелляционной инстанций.

Оснований, установленных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемых судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 274, 284, 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 27 ноября 2012 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2013 года по делу № А40-132543/11-26-1032 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий-судья:

О. И. Комарова

Судьи:

С. В. Алексеев

О. И. Русакова